

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВСЕОБЩЕЙ ДЕКЛАРАЦИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Владимир ШИЕНОК,
доктор юридических наук, профессор

Всеобщая декларация прав человека (далее – Декларация), принятая вскоре после окончания Второй мировой войны, унесшей жизни десятков миллионов человек, бесспорно, является эпохальным международно-правовым документом второй половины XX века. Это обусловлено содержащейся в ней фундаментальной идеей об изначальном равенстве всех людей, присущих им равных правах и свободах, а соответственно, возможности гуманизации человеческого общества. Эта идея отражает мечты и чаяния большинства людей и поэтому имеет универсальное значение для стран и народов мира. Реализация положений Декларации провозглашается в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и государства. Гуманистическая направленность идеи о всеобщем изначальном равенстве всех людей планеты и ее кажущаяся простота, с одной стороны, делают эту мысль привлекательной для реализации. С другой стороны, даже поверхностный, непрофессиональный экскурс в историю свидетельствует, что многочисленные попытки реального обеспечения декларируемых прав и свобод людей в конечном итоге приводили и приводят к прямо противоположным результатам. Косвенным свидетельством этому является нарастание в мире следующих негативных тенденций: усиление социального неравенства как в отдельно взятой стране, так и экономического неравенства между различными государствами; рост экономической и политической экспансии со стороны более развитых стран; непрекращающиеся вооруженные конфликты и войны, в том числе под предлогом восстановления прав человека; эскалация напряженности в международных отношениях; рост особо опасных форм транснациональной преступности и так далее. Наиболее характерными негативными примерами являются вооруженные конфликты и войны, развязанные США и их союзниками в конце XX – начале XXI веков под предлогом восстановления прав человека в других суверенных странах. Например, вооруженные агрессии в отношении Панамы, Югославии, Ирака.

В настоящее время не вызывает принципиальных возражений тот факт, что зафиксированные в международно-правовых документах гуманистические идеи о всеобщем равенстве людей, присущих им правах и свободах, возможности построения бесконфликтного мира и аналогичные мысли активно применяются различными политическими силами, в том числе в сугубо эгоистических целях. Речь, в первую очередь, идет о промышленно развитых странах и их политических организациях, нередко использующих данные идеи для оправдания (повода) экспансивных действий, направленных на усиление своего влияния в мире. Именно поэтому содержание Декларации как глобального международно-правового документа нуждается в анализе с позиций методологии юридической науки. Имеется в виду раскрытие содержания изложенных в данном международно-правовом документе основных идей с точки зрения возможности их реализации правовыми средствами и методами, а также влияния на формирование мировоззрения современного человека, поведение индивидуумов и социальных групп. Это необходимо для поиска и определения действенных путей и средств реализации основных положений Декларации и иных правовых документов в области прав человека.

Известно, что термин «методология» используется в двух основных значениях. Чаще всего его применяют для обозначения системы знаний, посвященных способам, методам, принципам процесса научного познания и применительно к

познанию в конкретных отраслях науки, системе частнонаучных методов и приемов. Значительно реже о методологии науки говорят как о концептуальном подходе к изучению действительности и практике реагирования на теоретико-прикладные задачи, отражающем мировоззренческую основу, видение стратегической ситуации. Второй аспект содержания данного термина представляется первичным, базисным и поэтому наиболее важным в теоретическом и практическом плане.

Понимание методологии как основы мировоззрения индивида, системы его основных жизненных идей и взглядов отражает базовое значение данного термина. Это следует из того, что именно эти идеальные явления (идеи, взгляды) обуславливают содержание и методику применения конкретных методов, приемов, средств, используемых исследователями в целом и применительно к конкретным областям науки. В конечном итоге, именно мировоззрение исследователя формирует направленность его познавательного мышления, а следовательно, генеральное и конкретные направления научного поиска, методы, принципы, приемы, средства познания. Формально-логический анализ процесса познания позволяет прийти к выводу, что человек как субъект познания в принципе не создает новых знаний. Он лишь расширяет свое сознание, осознание субъектом объективного мира. Это позволяет получить доступ к новым массивам уже существующей в природе информации, по-новому интерпретиро-

вать те или иные факты, изменить привычные представления о мире. Любое научное открытие – это получение новой информации об объекте познания и включение ее в соответствующую понятийную систему. Однако и сам объект, и сведения о нем объективно существовали ранее. Познавательная активность людей лишь проявляет эту информацию, делает ее доступной для широких масс. При таком подходе становится очевидно, что мировоззренческий базис личности имеет основополагающее, принципиальное значение для любого процесса познания как в теоретическом, так и в практическом плане. Изменения в мировоззрении ученого неизбежно влекут изменения в методологии и методике его исследования. И наоборот, получаемые научные результаты могут корректировать мировоззрение исследователя. В этом выражается диалектика идеального и материального в процессе научного познания.

Если абстрагироваться от оценки степени искренности политической воли стран, подписавших Декларацию, в данном международно-правовом документе перед человечеством поставлена сверхзадача. Речь идет об изменении сложившегося миропорядка, всей системы общественных отношений на планете в соответствии с совокупностью зафиксированных в Декларации идей, принципов, поведенческих норм. Можно с уверенностью предположить, что принятие такого документа стало возможным в результате осознания многими людьми чудовищных последствий Второй мировой войны и стремления в общественном сознании масс не допускать подобных явлений в будущем.

Однако анализ состояния и тенденций развития международных отношений за 60 лет, прошедших с момента принятия Декларации, а также законности в этой сфере в странах-участницах свидетельствует об отсутствии существенного прогресса в деле установления нового справедливого миропорядка, основанного на ее принципах. В качестве гипотезы можно предположить, что Декларация в ее нынешнем виде в большей степени способствует разделению стран и людей по тем или иным внешним признакам (экономическое развитие, пол, раса, вероисповедание и т.д.), чем их правовому и фактическому единению.

Наиболее рельефно основная мировоззренческая идея Декларации выражена в преамбуле. В ней содержится квинтэссенция данного документа, которая в обобщенном виде может быть представлена следующими тезисами. Во-первых, в Декларации говорится о том, что признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и их равных, неотъемлемых прав является основой свободы, справедливости и всеобщего мира на планете. Во-вторых, констатируется, что пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам, которые возмущают совесть человечества. В-третьих, в качестве альтернативы прошлому с его антагонизмами, войнами, стратегическим неравенством индивидуумов и народов провозглашается необходимость устремления людей к созданию такого мира, в котором они будут иметь свободу слова и убеж-

дений, свободны от страха и нужды. В-четвертых, преамбула фиксирует готовность народов и государств признавать и уважать основные права человека, достоинство человеческой личности, а также закрепить их законодательно и обеспечить выполнение данных норм. Вторая часть преамбулы как бы подводит итог сказанному в первой. Декларация провозглашается «в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и государства с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, постоянно имея в виду настоящую Декларацию, стремились путем просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их».

Таким образом, главная мировоззренческая (методологическая) идея Декларации заключается в констатации возможности и намерений стран-участниц построения бесконфликтного, гармоничного мира, свободного от страха, нужды и дискриминации, основанного на всеобщем благе, ценности и уважении человеческой личности путем обеспечения юридического равенства, образования и просвещения людей. Однако как по своему содержанию, так и по избраным средствам и методам данная идея представляется противоречивой и невыполнимой.

Сформулированные в преамбуле основные цели (задачи) Декларации представляют собой попытку создания нового человеческого общества, базирующегося на иных принципах сосуществования людей, в том числе связанных с изменением психоэмоциональной сферы индивидов и общества. В этой связи результаты содержательного анализа текста Декларации позволяют выделить *две группы* ее положений: во-первых, *совокупность идей*, выражающих ее концептуальные цели и задачи, мировоззренческую основу документа; во-вторых, *конкретные правовые задачи* (нормы, принципы), связанные с обеспечением юридического равенства субъектов. Первые в силу своей масштабности, комплексного характера поставленных задач выходят далеко за рамки юридической науки и, соответственно, не могут быть решены правовыми средствами и методами. Вторая группа положений Декларации относится к собственно юридической сфере, содержит конкретные юридические задачи, решение которых вполне возможно правовыми средствами и методами. Например, обеспечение равных юридических прав мужчин и женщин, правовое закрепление презумпции невиновности при осуществлении уголовного преследования, исключение дискриминации по религиозным, национальным и иным мотивам и так далее.

Теоретически возможно достижение формально-юридического равенства всех людей на планете, хотя в нынешних условиях это выглядит трудновыполнимым и поэтому нереалистичным. В то же время, само по себе формальное равенство людей никоим образом не означает равенства фактического, реального, то есть создания общества свободных и равных людей. Более того,

многие авторитарные режимы, пренебрегающие индивидуальными правами и свободами своих граждан, имели (имеют) вполне демократические конституции, в которых закреплены основные права и свободы индивида. В качестве примера можно назвать Конституцию СССР 1936 года, которая закрепляла и гарантировала гражданам основные права и свободы. Однако являлось ли советское общество свободным и справедливым, в котором отсутствовал страх и нужда, уважались честь и достоинство человеческой личности? Думается, что нет. Другой пример, это практика обеспечения прав и свобод человека в США, признанном законодателем мод в этом вопросе. Открыв концентрационный лагерь на военной базе в Гуантаномо (Куба), где не действует национальное законодательство, власти США без особых проблем формально соблюли свои национальные законы в области прав и свобод человека. Лагерь был открыт специально для применения к подозреваемым в терроризме незаконных по национальному законодательству США методов воздействия, включая пытки, издевательства, унижение человеческого достоинства, бессрочное лишение свободы и другие. Все это происходит спустя несколько десятков лет с момента принятия Декларации, резко осуждающей подобные явления.

Анализ содержания Декларации свидетельствует, что юридические задачи играют второстепенную, обеспечивающую роль в иерархии ее целей и задач по отношению к зафиксированным в преамбуле стратегическим положениям (построение нового человеческого общества). Именно поэтому важно проанализировать стратегические цели и задачи Декларации и предлагаемые средства и методы их решения с тем, чтобы понять причины существующих противоречий, связанных с ее реализацией.

Первый и наиболее важный момент заключается в том, что большая часть использованных в преамбуле основных категорий отражает внутренние состояния человеческих существ, изменение которых провозглашается в качестве одной из основных задач Декларации. Например, достоинство, справедливость, честь, страх, свобода и тому подобное. Именно эти понятия являются базовыми методологическими категориями данного документа. Нетрудно заметить, что семантически они предназначены для выражения особенностей внутреннего мира человека, того, что в основном скрывается от посторонних глаз, отражает глубинные процессы человеческой личности, как правило, не осознаваемые субъектом в полной мере. Аксиоматично, что в одних и тех же внешних условиях разные люди могут ощущать различные эмоции, находиться в различных внутренних состояниях, соответственно, по-разному реагировать на сложившуюся ситуацию. Иными словами, воспринимаемая картина объективного мира для человека всегда субъективна. Поэтому при помощи правовых средств и методов можно лишь частично, кратковременно влиять на внутренние процессы человека. Именно этим обусловлено то, что правовые средства, методы достижения основных целей Декларации имеют

весьма ограниченное, второстепенное значение: новое общество нельзя построить по декрету, приказу, норме права. В случае с принятием Декларации, при помощи права предпринимается попытка изменить внутренний мир людей.

Государство и право как явления представляют собой иной срез (уровень, часть) действительности, для их характеристики не используются психоэмоциональные категории. При описании того или иного типа государства и права юриспруденция, как правило, не прибегает к использованию понятий страха, достоинства, справедливости и подобных применительно к основным правовым категориям. Речь может идти лишь об оценке правовых норм, особенностей государственного устройства, политического режима и иных факторов с позиций их влияния на психоэмоциональную сферу индивида. Здесь действительно можно проследить более или менее выраженные связи между государственно-правовыми и психоэмоциональными явлениями. Например, чем выше риск необоснованного уголовного, административного или иных форм наказания в стране, тем выше будет уровень страха среди населения. В качестве гипотезы можно предположить, что общество с высоким уровнем страха среди его членов будет подсознательно стремиться к авторитарной форме правления с многочисленными правовыми ограничениями, сложными бюрократическими процедурами. Этим индивиды будут пытаться обеспечить свою безопасность, победить существующий страх. Такой подход равносителен строительству дома с маленькими закрытыми решетками окнами, обнесенного высоким забором, имеющего многочисленные средства охраны. Но такая ситуация искусственного отделения части от целого сродни добровольному лишению себя свободы, заточению в тюрьму. Страх не убывает, лишь создается иллюзия внешней защищенности, псевдобезопасности.

Следующий момент заключается в том, что провозглашаемая Декларацией цель построения общества (мира), свободного от страха, является утопической изначально, в своей основе. Для построения такого общества надо отказаться от существования государства и права как явлений в их нынешнем виде, то есть реализовать идеи анархистов-максималистов. Ведь страх членов общества перед государством и правом является органически, внутренне необходимым признаком для государства и права любого типа. Такой страх — основа функционирования государства и процесса поддержания правопорядка. Сами по себе государство и право не являются причинами существования человеческого страха. Страх — одна из базовых человеческих эмоций, обусловленная инстинктом сохранения человеческой жизни во всех ее проявлениях. Государство и право используют страх как метод управления, организации общества. Фактически, фиксируя цель построения свободного от страха мира, Декларация предлагает, чтобы государство занялось своим саморазрушением.

Аналогичным образом следует подходить и к иным указанным в Декларации характери-

кам идеального человеческого общества, которое предлагается создать за счет юридического закрепления равных прав людей, а также образования и просвещения. Например, в преамбуле Декларации говорится, что «необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения». Фактически здесь речь идет о построении бесконфликтного мира, недопущении тирании и угнетения правовыми средствами.

В самом общем виде слово «конфликт» означает ситуацию, характеризующуюся несовпадением интересов ее участников, противоречиями между ними. Конфликты окружают нас повсюду на индивидуальном, групповом, социальном, планетарном уровнях. Для межгосударственных отношений конфликты – это обычное дело. Таким образом, существование бесконфликтного мира предполагает как минимум формулировку и осознание всем человечеством, в особенности правящими элитами всех государств планеты, общих целей существования и неуклонное следование им во всех аспектах жизни. Реально ли построение такого общества, такого мира при помощи юридического равенства, образования и просвещения людей? Конечно, нет. Кроме того, следует помнить, что разнородностью конфликта является антагонистическое противоречие, то есть ситуация, в которой не совпадают существенные стратегические интересы сторон. В таких случаях естественным ходом развития, как правило, является разрушение (отрицание) определенных элементов системы. Так устроена Природа, это логика жизни, ее законов. Разрушение необходимо для созидания. Оценка целей Декларации под этим углом зрения показывает их методологическую несостоятельность.

Обращает на себя внимание тот факт, что в тексте Декларации для выражения ее базовых идей используются различные категории, содержание которых четко не определено, допускаются различные толкования и интерпретации. Именно поэтому в методологическом плане она напоминает здание, построенное на песке, без надежного фундамента. Например, преамбула оперирует такими терминами и их сочетаниями, как: «достоинство, присущее всем членам человеческой семьи»; «их равные и неотъемлемые права»; «свобода»; «справедливость»; «всеобщий мир»; «страх»; «нужда»; «социальный прогресс и улучшение условий жизни при большей свободе» и так далее. Что означает достоинство, присущее всем членам человеческой семьи? Видимо, речь идет о каких-то базовых характеристиках человеческого существа, присущих всем индивидам внутренних ценностях. Тогда, что конкретно составляет достоинство человека? Известно, что достоинство является индивидуальной характеристикой человеческой личности. Люди, выросшие в одной социальной среде, получившие аналогичное образование, имеющие равный социальный статус, могут иметь разные представления о своем достоинстве, соответственно, по-

разному вести себя в аналогичных ситуациях. Как относиться к термину «человеческая семья»? Является ли она синонимом человечества или авторы документа имели в виду что-то иное. Даже формальное юридическое равенство людей согласно предложенным Декларацией критериям не было обеспечено в подавляющем большинстве стран за 60 лет, прошедших с момента ее принятия. Такие термины, как «свобода», «справедливость», «всеобщий мир», «страх», «нужда» и другие вряд ли применимы в качестве методологических категорий юридически обязывающего документа планетарного масштаба.

Основная часть Декларации посвящена изложению основных прав и свобод, которыми должен обладать каждый человек вне зависимости от тех или иных внешних различий (пол, национальность, язык, религия, социальный статус, политические убеждения и т.д.), а также некоторых обеспечивающих их правовых принципов (закононости, независимости судов, презумпции невиновности и т.д.). Анализ этих положений не имеет смысла в рамках предмета настоящей статьи, так как правовые средства могут играть лишь вспомогательную роль в решении задачи построения нового справедливого миропорядка и человеческого общества, характерные черты которых сформулированы в преамбуле.

Подводя итог сказанному, можно сделать следующие основные выводы:

- основное значение Декларации заключается в констатации необходимости гуманизации существующего миропорядка, общественных отношений в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и государства;

- главная мировоззренческая (методологическая) идея Декларации – стремление стран-участниц к построению бесконфликтного, гармоничного мира, свободного от страха, нужды и дискриминации, основанного на всеобщем благе, ценности и уважении человеческой личности путем обеспечения юридического равенства, образования и просвещения людей. Однако как по своему содержанию, так и по избраным средствам и методам она представляется противоречивой и невыполнимой;

- состояние международных отношений в период, прошедший с момента подписания Декларации прав человека, в целом свидетельствует о принципиальной нерешенности поставленных в ней задач;

- методологический анализ содержания Декларации свидетельствует о недостаточной четкости формулировки ее основной идеи, отсутствии единообразной терминологии при постановке цели и задач, а также несоответствии средств и методов их решения сложности проблемы. Эти и некоторые иные обстоятельства выполняют фактически дезинтегрирующую функцию в современном мире;

- являясь глобальной задачей, гуманизация человечества предполагает глубинные изменения человеческих существ и поэтому не может быть достигнута сугубо правовыми средствами и методами, которым Декларацией отведена основная роль в ее реализации.